

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

12584/2015-SZDCSSZ-ÚE

Vyřizuje:

Ing. Martin Kosmál

Telefon:

972 244 865

Mobil:

602 741 737

E-mail:

kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Odstranění propadu rychlosti na trati Lužná u Rakovníka - Chomutov, v úseku Žatec – Chomutov“

Dodatečné informace - Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.2:

Soupis prací SO04-11-01 v pol.č.20 předpokládá potřebu 4ks (2párů) přechodových kolejnic. Předpokládáme, že 1pár bude použit na konci úseku (km 115,160). Kde má být použit druhý pár? Začátek úseku v km 109,840 navazuje na stejný typ kolejnic, přechodová kolejnice zde tedy není potřeba. Případně upraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.2:

Soupis prací upraven na dva kusy (1pár) - bude použit pouze 1 pár přechodových kolejnic 60E2/49E1, a to na konci úseku v km 115,160.

Dotaz č.3:

V PD SO06-11-01 jsou zásadní rozpory mezi technickou zprávou, výkresy (Situace), soupisem prací a detaily mostu SO06-14-01 ohledně typu svršku. Domníváme se, že zadavatel požaduje:

km 116,225057 – 116,613000 (387,943m)	pouze směrová a výšková úprava
km 116,613000 – 117,071392 (458,392m) tohoto úseku)	60E2+B91 (včetně přechodových kolejnic na začátku a na konci
km 117,071392 – 117,129578 (58,186m)	49E1+dřevěné, Skl24
- z toho km 117,084848 – 117,118778 (33,930m)	mostnice (50ks)
km 117,129578 – 117,342417 (212,839m)	pouze směrová a výšková úprava

Pokud tomu tak je, pak je potřeba upravit soupis prací následovně:

- název a výměra pol.č.14 (dřevěné pražce, výměra 58,186-33,930=24,256m)
- výměra pol.č.15 (33,930m).

Odpověď na dotaz č.3:

Km 116,225057 – 116,613000, délka 387,943m, směrová a výšková úprava

Km 116,613000 – 117,071213, délka 458,213m, bet pražce (60E2+B91)

Km 117,071213 – 117,127856, délka 56,643m, dřevo (49E1+dřevo)

Z toho 33,930m na mostnicích

Km 117,127856 – 117,342417, délka 214,561m směrová a výšková úprava

- Pol. č. 14 zrušena
- Pol. č. 15 upravena výměra
- Vložena pol. č. 101, kolej 49E1 na dřevěných pražcích
- Opravena výměra pol. č. 23
- Opravena výměra pol. souvisejících

Dotaz č.4:

- Ze zadání není zřejmé, které práce na demontáži a montáži koleje na mostě SO06-14-01 mají být zahrnuty do ocenění mostu a které do ocenění svršku. Je správný náš předpoklad, že všechny práce mají být ve svršku (pol.č.15), kromě dodávky nových mostnic? Do které položky má být zahrnuta demontáž koleje na mostě?

Odpověď na dotaz č.4:

Ano, předpoklad je správný. Veškeré dodávky a montáže související s kolejí na mostnicích kromě dodávky a montáže mostnic jsou obsaženy v žel. svršku v položce č. 15. Demontáž koleje na mostě je zahrnuta do položky č. 036.

Dotaz č.5:

Pol.č.35 a 36 SO 06-11-01 reprezentují demontáž koleje, součet výměr by měl odpovídat výměře montáží (předpokládáme celkem 516,578m). Opraví zadavatel soupis prací (tyto dvě položky a další související – odvozy, odpady, atd.)?

Odpověď na dotaz č.5:

K pol. č. 35 Demontáž koleje na betonových pražcích

- Demontáž koleje před mostem v ev. Km 117,099 km 116,613000 až 117,068 tj. 455m

Výměra položky beze změny.

— *K pol. č. 36 Demontáž koleje na dřevěných pražcích*

- Kol 5b vlečka důl Merkur km 116,282600 až 116,790100 tj. 507,5m
- Km 117,068000 až 117,127856 tj. 59,856m

Celková výměra 507,5+59,856=567,356.

Výměra položky opravena včetně souvisejících.

Dotaz č.6:

V PD SO08-11-01 jsou zásadní rozpory mezi technickou zprávou, výkresy (Situace), a soupisem prací ohledně typu svršku. Domníváme se, že zadavatel požaduje:

km 122,364000 – 123,700000 (1336,000m) pouze směrová a výšková úprava

km 123,700000 – 123,849133 (149,133m) 60E2+B91 (včetně přechodových kolejnic na začátku a na konci tohoto úseku)

km 123,849133 – 123,865733 (16,600m)	pouze směrová a výšková úprava
km 123,865733 – 123,895329 (29,596m)	bez úpravy (most)
km 123,895329 – 123,913129 (17,800m)	pouze směrová a výšková úprava
km 123,913129 – 124,063474 (150,345m) úseku)	60E2+B91 (včetně přechodových kolejnic na začátku tohoto
km 124,063474 – 124,087934 (24,460m)	60E2+dřevěné, Skl24
- z toho km 124,069974 – 124,081434 (11,460m)	mostnice (20ks)
km 124,087934 – 124,299348 (211,414m)	60E2+B91 (včetně přechodových kolejnic na konci tohoto úseku)
km 124,299348 – 124,338948 (39,600m)	pouze směrová a výšková úprava

Pokud tomu tak je, pak je potřeba upravit soupis prací následovně:

- výměra pol.č.13 (149,133+150,345+211,414=510,892m)
- výměra pol.č.14 (24,460-11,460=13,000m)
- pol.č.15 – o co se jedná? Zrušit?
- doplnit položku pro zřízení koleje na mostě, výměra 11,460m (obdobu pol.č.15 SO06-11-01)

Odpověď na dotaz č.6:

Výměra položek č. 13, 14 opravena. Pol. č. 15 zrušena. Doplněna pol. č. 102 montáž koleje na mostnicích.

Dotaz č.7:

Ze zadání není zřejmé, které práce na demontáži a montáži koleje na mostě SO06-14-04 mají být zahrnuty do ocenění mostu a které do ocenění svršku. Je správný náš předpoklad, že všechny práce mají být ve svršku (položku nutno doplnit, viz výše), kromě dodávky nových mostnic? Do které položky má být zahrnuta demontáž koleje na mostě?

Odpověď na dotaz č.7:

Ano předpoklad je správný. Veškeré dodávky a montáže související s kolejí na mostnicích kromě dodávky a montáže mostnic jsou obsaženy v žel. svršku v položce č. 15. Demontáž koleje na mostě je zahrnuta do položky č. 036.

Dotaz č.8:

Pol.č.35 a 36 SO 06-11-01 reprezentují demontáž koleje, součet výměr by měl odpovídat výměře montáží (předpokládáme celkem 535,352m). Opraví zadavatel soupis prací (tyto dvě položky a další související – odvozy, odpady, atd.)?

Odpověď na dotaz č.8:

K pol. č. 35 Demontáž koleje na betonových pražcích

- Demontáž koleje před mostem v ev. Km 117,099 km 116,613000 až 117,068 tj. 455m

Výměra položky beze změny.

K pol. č. 36 Demontáž koleje na dřevěných pražcích

- Kol 5b vlečka důl Merkur km 116,282600 až 116,790100 tj. 507,5m
- Km 117,068000 až 117,127856 tj. 59,856m

Celková výměra 507,5+59,856=567,356.

Výměra položky opravena včetně souvisejících.

Dotaz č.9:

V úsecích před a za mostem km 123,876, kde má být provedena pouze směrová a výšková úprava, mají být též dle Situace vyměněny dřevěné pražce. Jaký počet pražců má být vyměněn? Doplní zadavatel do soupisu prací SO08-11-01 položku pro tuto činnost?

Odpověď na dotaz č.9:

Doplněna položka č. 101 na výměnu dřevěných pražců, výměra 2x26kusů, 52 kusů celkem.

Dotaz č.10:

Dle soupisu prací SO08-11-01 mají být v úseku vloženy 2páry přechodových kolejnic 60E2/49E1 a 2 páry R65/60E2. Předpokládáme, že se jedná o místa v km 123,700000, km 123,849113, km 123,913129 a km 124,299348. Kde má být použit přechod 60E2/49E1 a kde přechod R65/60E2?

Odpověď na dotaz č.10:

Výměra položky č. 25 opravena, výměra položky č. 26 beze změny.

Přechodová kolejnice 49E1/60E2 6 kusů = 3 páry

- Km 123,700
- 123,850918
- 123,909743

Přechodová kolejnice 60E2/R65 2 kusy = 1 pár

- Km 124,299

Dotaz č.11:

SO03-11-01 výhybky: Vzhledem k nejednoznačnému a rozpornému popisu v technické zprávě žádáme o přesnou specifikaci vybavení výhybek. Vzhledem k jejich poloze v koleji a s ohledem na směrnici č.77 č.j. S36645/10-OTH chápeme zadání takto:

vých.č.1 J60-1:9-300-P-I-b: žlabový pražec – ano 2ks, čelistový závěr – ano 2ks, srdcovka SK, perlitizace – ano vlevo, dotlačovací stolička – ne, stoličky SVV – ano 6ks

vých.č.2 J60-1:9-300-P-I-b: žlabový pražec – ano 2ks, čelistový závěr – ano 2ks, srdcovka SK, perlitizace – ano vlevo, dotlačovací stolička – ne, stoličky SVV – ano 6ks

vých.č.3 J60-1:9-300-P-I-b: žlabový pražec – ne, čelistový závěr – ano 2ks, srdcovka SK, perlitizace – ano vlevo i vpravo, dotlačovací stolička – ne, stoličky SVV – ano 6ks

vých.č.4 J60-1:12-500(1150,000/885,281)-L-I-b: žlabový pražec – ano 2ks, čelistový závěr – ano 2ks, srdcovka SK, perlitizace – ano vlevo i vpravo, dotlačovací stolička – ano 1ks vlevo, stoličky SVV – ano 6ks

Prosíme o potvrzení, nebo úpravu.

Pokud je výše uvedený popis správný, je potřeba v soupisu prací provést tyto úpravy:

- výměra pol.č.17 – 3sady (vých.č.3 nemá žlabové pražce)
- základním typem srdcovek u výhybek J60 je „ZPT“. Při použití méně kvalitních srdcovek „SK“ je potřeba přidat položku na odpočet, výměra 4ks.
- čelistové závěry jsou zahrnuty v ceně výhybek, pol.č.27 možno zrušit
- je potřeba přidat položku pro válečkovou dotlačovací stoličku vých.č.4 (obdoba pol.č.44 SO01-11-01)

Odpověď na dotaz č.11:

- Výměra položky č. 17 opravena na 3. sady
- Srdcovky výhybek budou „ZPT“
- Položka č. 27 zrušena
- Doplněna položka č.101 pro válečkovou dotlačovací stoličku

Dotaz č.12:

SO03-11-01: zab.zař. má fungovat na bázi počítačů náprav. Žádáme proto přesnou specifikaci umístění LISů dle pol.č.23, 24 ve výhybkách (typ, umístění vlevo či vpravo), případně o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.12:

Pol. č. 23, 24 zrušeny.

Dotaz č.13:

SO03-11-01: pol.č.20 obsahuje 4ks prodloužených stoliček pro snímače polohy. V PD zab.zař. (výkres č.0302) však snímače polohy nejsou uvedeny. Jaká je tedy poloha snímačů jazyků, případně není pol.č.20 nadbytečná?

Odpověď na dotaz č.13:

Pol. č. 20 zrušena.

Dotaz č.14:

Ve výkresu č.0302 zab.zař. jsou výhybky popsány s hákovými závěry a výh.č.4 jako 1:14-760. Je správný náš předpoklad, že se jedná o omyl?

Odpověď na dotaz č.14:

Jedná se o omyl. Výhybky budou s čelistovými závěry. Výhybka č.4 v ŽST Hořetice je navržena jako Obl-o60-1:12-500(1150,000/885,281),L,I,b.

Dotaz č.15:

SO03-11-01: vzdálenost KV1-ZV2 je jen 12,932m. Dle předpisu S3 v tomto případě nelze použít pražce B91 s úklonem kolejnice, ale nutno použít pražce výhybkové. Upraví zadavatel výkresy a soupis prací?

Odpověď na dotaz č.15:

Upravena výměra položek č. 11a 13.

Dotaz č.16:

SO03-11-01: pol.č.14 reprezentuje kolej na dlouhých společných pražcích za výhybkami. Na 1 dlouhý výhybkový pražec připadají 2 koleje, správná výměra by tedy měla být dvojnásobná tj. 31,2m. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.16:

Výměra pol. č. 14 opravena.

Dotaz č.17:

SO03-11-01: dle našich výpočtů není správně výměra pol.č.11; předpokládáme, že od celkové délky kolejí nejsou odečteny úseky na výhybkových pražcích, které jsou v pol.č.13 a 14. Správná výměra by měla být 1103,000-31,2-44,4=1027,4m. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.17:

Výměra pol. č. 11 opravena.

Dotaz č.18:

SO03-11-01: pro jednoznačnost zadání žádáme zadavatele o sdělení, kde mají být použity LIS dle pol.č.31, 32(dle PD mají být zřízeny počítače náprav), případně o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.18:

Pol.č. 31, 32 zrušeny.

Dotaz č.19:

SO01-11-01. Výh.č.101 je v technické zprávě popsána jako Obl-j60-1:14-760(??)-I (bez uvedení skutečných poloměrů), v Situaci a schématu zab.zař. jako J60-1:12-500-I. Jaký je tvar výh.č.101 a jaké jsou poloměry ve větvích?

Odpověď na dotaz č.19:

Tvar výhybky je J60-1:12-500-I,P,p,b. - bez transformace. Opraven soupis prací.

Dotaz č.20:

SO01-11-01: má být výh.č.27 vybavena žlabovými pražci? Dle textu technické zprávy ano, dle tabulky v technické zprávě ne. Žádáme o vyjasnění a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.20:

Výhybka č. 27 NEBUDE vybavena žlabovými pražci. Výhybky I. generace nemohou být vybaveny žlabovými pražci, obzvláště jsou-li na dřevěných pražcích. Chyba je tedy v textu TZ.

Dotaz č.21:

SO01-11-01: má být výh.č.27 perlitizována? Dle textu technické zprávy ne, dle tabulky v technické zprávě ano. Žádáme o vyjasnění a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.21:

Výhybka č. 27 BUDE perlitizována vzhledem k většímu dopravní zatížení výhybky v oblouku bez převýšení. Opraveny rozměry položek v soupisu prací a vložena pol. č. 301.

Dotaz č.22:

SO01-11-01: výh.č.5 má být dodána pro kombinaci. Je správný náš předpoklad, že součástí dodávky je jen výměnová a středová část výhybky, nikoli srdcovková?

Odpověď na dotaz č.22:

Ano, součástí dodávky je jen výměnová a středová část výhybky, nikoli srdcovková.

Dotaz č.23:

SO01-11-01: Na základě technické zprávy a soupisu prací se domníváme, že všechny nově dodávané výhybky mají být oboustranně perlitizované. Nevychází pouze:

- pol.č.50 – pro výh.č.28 – výměra by měla být 2sady
- pol.č.53 – pro výh.č.5, 10 – stávající výměra pouze 2sady – které části výhybek nemají být perlitizovány, nebo je potřeba doplnit soupis prací?

Odpověď na dotaz č.23:

Perlitizované výhybky: 10, 16, 18, 19, 20, 21, 26, 27, 28, 101. Soupis prací doplněn a opravena výměra položek č. 50 až 54.

Dotaz č.24:

SO01-11-01: Ve výkresu č.0302 zab.zař. jsou výhybky popsány s hákovými závěry. Je správný náš předpoklad, že se jedná o omyl?

Odpověď na dotaz č.24:

Ano, jedná se o omyl - výhybky budou s čelistovými závěry.

Dotaz č.25:

SO01-11-01: pol.č.39 obsahuje 12ks prodloužených stoliček pro snímače polohy. V PD zab.zař. (výkres č.0302) však snímače polohy nejsou uvedeny. Jaká je tedy poloha snímačů jazyků, případně není pol.č.39 nadbytečná?

Odpověď na dotaz č.25:

Pol. týkající se snímačů jazyka – zrušena.

Dotaz č.26:

SO01-11-01: zab.zař. má fungovat na bázi počítačů náprav. Žádáme proto přesnou specifikaci umístění LISů dle pol.č.45, 46, 47, 48 ve výhybkách (typ, umístění vlevo či vpravo), případně o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.26:

Položky zrušeny.

— **Dotaz č.27:**

SO01-11-01: pro jednoznačnost zadání žádáme zadavatele o sdělení, kde mají být použity LIS dle pol.č.58, 59 (dle PD mají být zřízeny počítače náprav), případně o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.27:

Položky zrušeny.

— **Dotaz č.28:**

SO01-11-01: pol.č.44 obsahuje 12ks dotlačovacích stoliček. Z použitých výhybek by jimi měly být standardně vybaveny výhybky tvaru J60-1:12:500 (1ks) a J60-1:14:760 (2ks), tedy výh.č.28 (celkem 1ks) a 26, 101(celkem 2+2ks nebo 2+1ks ks dle tvaru výh.č.101 viz výše). V jakých dalších výhybkách mají být dotlačovací stoličky použity, případně upraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.28:

*V.č. 26 2ks, v.č. 28 1ks, v.,č. 101 1ks, výměra položky opravena.
Výměra položky opravena.*

— **Dotaz č.29:**

SO01-11-01: pol.č.54 – u nových výhybek jsou čelistové závěry zahrnuty v základní ceně. Položka se tedy může týkat pouze užitých výhybek, z nichž každá má 1ks závěru, celková výměra by měla být tedy 8ks + 1pružný dotlačovač pro výh.č.27 (pokud tato nebude mít žlabové pražce; pokud ano, tak by měla 2 žlabové pražce a 2 čelistové závěry). Upraví zadavatel výměru položky?

Odpověď na dotaz č.29:

Výměra položky opravena.

Dotaz č.30:

SO01-11-01: v Technické zprávě je uvedeno, že v úseku mezi výh.č.21-28 mají být použity kolejnice z materiálu 350HT. Tomu ovšem neodpovídá výměra pol.č.15 – 95m. Nemají být tyto kolejnice použity pouze v úseku výh.č.21-26, což by odpovídalo výměře, nebo upraví zadavatel výměru pol.č.15 na $95+78=176\text{m}$?

Odpověď na dotaz č.30:

Výměra položky opravena.

Dotaz č.31:

30) SO01-11-01: Při porovnání soupisu prací a výkresové části dokumentace bylo zjištěno, že typy svršku dle soupisu prací neodpovídají příloze 6.1 (Kolejový plán). V soupisu prací se uvažuje pouze s novými kolejnicemi 60E2, 49E1 a užitými R65, v kolejovém plánu jsou i užitě S49, nesedí ani typy pražců (bezpodkladnicové s pružným upevněním oproti tuhému upevnění, atd.) V tabulce výkresu 6.1 chybí součty, které by bylo možno porovnat s hodnotami v soupisu prací, v tabulce chybí též podrobnější rozdělení typu svršku na užitý/nový materiál, na pružné/tuhé upevnění, podkladnicové/bezpodkladnicové pražce. Též zde nejsou zvláštní sloupce pro úseky na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích. Chyby jsou v samotné grafické části výkresu 6.1 (např. v kol.č.6 za KV27 nemůže být svršek tvaru R65) a nejasné je i grafické rozlišení typu svršku pomocí plných, čárkovaných a čerchovaných čar, neboť např. krátký úsek čerchované čáry se jeví jako plná čára (např. v kol.č.6 mezi výh.č.27-28).

Proto požadujeme:

- opravu grafické části výkresu 6.1 tak, aby byly jednoznačně barevně rozlišeny jednotlivé typy svršku (včetně užitého/nového materiálu a druhu upevnění)
- opravu tabulky výkresu 6.1 tak, aby odpovídala grafické části včetně doplnění sloupců pro každou kombinaci svršku, doplnění sloupců pro kolej na výhybkových pražcích a doplnění součtů
- opravu soupisu prací tak, aby názvy položek a jejich výměry odpovídaly jednotlivým navrženým typům svršku dle aktualizované tabulky přílohy 6.1

Odpověď na dotaz č.31:

- SOUPIS PRACÍ OPRAVEN.
- Grafická část výkresu 6.1 opravena.
- Tabulky výkresu 6.1 opraveny.

Dotaz č.32:

SO01-11-01: výměra pol.č.3 je chybně vypočítána – do poplatků za skládku je zahrnuto celé odtěžené množství dle pol.č.84; na skládce ale bude deponován jen odpad po recyklaci, tj. 30% tohoto množství. Pol.č.3 by měla dále obsahovat i odpad z čističky, tj. 30% množství pol.č.10. Správná výměra pol.č.3 by tedy měla být $(\text{pol.č.10} + \text{pol.č.84}) * 0,3 * 2,035 = 10216,459\text{t}$. Opraví zadavatel položku? Dále nám není jasné, proč zadavatel v tomto SO uvažuje s měrnou hmotností odpadu $2,035\text{t/m}^3$ a v ostatních s (reálnější) $1,850\text{t/m}^3$. Opraví zadavatel i toto? V tom případě by výměra pol.č.3 byla $(\text{pol.č.10} + \text{pol.č.84}) * 0,3 * 1,85 = 9287,690\text{t}$

Odpověď na dotaz č.32:

Výměra položky opravena.

Dotaz č.33:

SO01-11-01: Soupis prací neobsahuje položky pro odtěžení kontaminovaného štěrku z výhybek, jeho odvoz na skládku a poplatek za skládku. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č.33:

Příloha projektové dokumentace „B.10 Kontaminace štěrkového lože“, uvádí předpoklad možného znečištění štěrkového lože ropnými látkami ve výhybkách, toto však nepotvrdil jediný výsledek analýz odebraných vzorků. Toto odpovídá skutečnosti, že pohyblivé části výhybek se již více jak 30 let ošetřují ekologickými materiály. Což potvrzují i zkušenosti z výsledků analýz vzorků štěrkového lože odebrané při opravných pracích. Přesto přidáváme pol. č. 302 řešící poplatek za uložení kontaminovaného štěrku, pro případ, že by provedené dodatečné rozbory štěrku prokázali opak. Odtěžení a odvoz řeší položky č. 85, 87. Pol. č. 87 navýšena.

Dotaz č.34:

SO01-11-01: Soupis prací nezohledňuje fakt, že část štěrkového lože bude zřízena z nového materiálu a část z recyklátu (různá cena). Rozdělí zadavatel pol.č.9 na část z recyklátu (výměra 0,7*pol.č.84) a část z nového materiálu (zbytek)?

Odpověď na dotaz č.34:

Položka rozdělena. Nově s úvahou 50% recyklátu z vytěženého štěrku.

Dotaz č.35:

SO03-11-01: výměra pol.č.3 je chybně vypočítána – do poplatků za skládku je zahrnuto celé odtěžené množství dle pol.č.53; na skládce ale bude deponován jen odpad po recyklaci, tj. 30% tohoto množství. Správná výměra pol.č.3 by tedy měla být (pol.č.53)*0,3*1,85=2548,152t. Opraví zadavatel položku?

Odpověď na dotaz č.35:

Výměra položky opravena, nově uvažováno s využitím 50% starého štěrkového lože po recyklaci. Opraveny i výměry souvisejících položek.

Dotaz č.36:

SO03-11-01: Soupis prací neobsahuje položky pro odtěžení kontaminovaného štěrku z výhybek, jeho odvoz na skládku a poplatek za skládku. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č.36:

Příloha projektové dokumentace „B.10 Kontaminace štěrkového lože“, uvádí předpoklad možného znečištění štěrkového lože ropnými látkami ve výhybkách, toto však nepotvrdil jediný výsledek analýz odebraných vzorků. Toto odpovídá skutečnosti, že pohyblivé části výhybek se již více jak 30 let ošetřují ekologickými materiály. Což potvrzují i zkušenosti z výsledků analýz vzorků štěrkového lože odebrané při opravných pracích. Přesto přidáváme pol. č. 102 řešící poplatek za uložení kontaminovaného štěrku, pro případ, že by provedené dodatečné rozbory štěrku prokázali opak. Odtěžení a odvoz řeší položky č. 53, 55. Pol. č. 55 navýšena.

Dotaz č.37:

SO03-11-01: Soupis prací nezohledňuje fakt, že část štěrkového lože bude zřízena z nového materiálu a část z recyklátu (různá cena). Rozdělí zadavatel pol.č.9 na část z recyklátu (výměra 0,7*pol.č.53) a část z nového materiálu (zbytek)?

Odpověď na dotaz č.37:

Pol. č. 9 rozdělena. Doplněná pol. č. 103 zřízení štěrkového lože z recykl. kameniva – nově uvažováno s využitím 50%. Upraveny související položky týkající se odvozu a poplatku za uložení.

Dotaz č.38:

SO06-11-01: pol.č.9 předpokládá pročištění štěrku v délce 527,799m. Délka úseku se zřizováním nového svršku je však jen 482,648m (km 116,613 – 117,129578 – 516,578m a nutno odečíst 33,930m koleje na mostě). Který další úsek se má čistit, nebo zadavatel upraví výměry této a souvisejících položek?

Odpověď na dotaz č.38:

Výměra položky a souvisejících opravena.

Dotaz č.39:

SO08-11-01: pol.č.9 předpokládá pročištění štěrku v délce 570,000m. Délka úseku se zřizováním nového svršku je však jen 523,892m (km 123,700 – 124,299348 – 599,348m a nutno odečíst 63,996+11,460=75,456m koleje na mostě). Který další úsek se má čistit, nebo zadavatel upraví výměry této a souvisejících položek?

Odpověď na dotaz č.39:

Výměra pol. č. 9 a souvisejících opravena.

Dotaz č.40:

SO08-11-01: výměra pol.č.3 je chybně vypočítána – uvažuje s délkou čištění 527,799m, což je hodnota z SO06-11-01. Opraví zadavatel položku dle správné hodnoty?

Odpověď na dotaz č.40:

Hodnota pol. č. 3 opravena.

Dotaz č.41:

V projektu stavby, části B.3 - Vliv stavby na životní prostředí se autor odkazuje na část projektu B.3.3 - Odpadové hospodářství. Tuto část jsme však na zaslaném DVD nenašli. Žádáme tedy o její dodání.

Odpověď na dotaz č.41:

Přikládáme část projektu 3.3 – Odpadové hospodářství.

Přílohy:

- 1) E.1.1.6.1 Kolejový plán ŽST Žatec
- 2) E.1.1.6.2 Kolejový plán ŽST Hořetice
- 3) Soupisy prací SO01-11-01_DI2, SO02-11-01_DI2, SO03-11-01_DI2, SO04-11-01_DI2, SO06-11-01_DI2, SO08-11-01_DI2
(komprimováno v souboru .zip)
- 4) Část 3.3 – Projektové hospodářství

V Praze dne 04. 08. 2015



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č.1700
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace